

自動化決策國際規範比較研究與我國法制發展建議

郭戎晉*

【目次】

壹、前言

貳、自動化決策之概念、效益與關聯法制發展

一、自動化決策之定義

二、自動化決策可能之例

三、自動化決策所帶來的正反效益

四、自動化決策關聯法制規範發展

參、國際個人資料保護立法下之自動化決策規範分析

一、最具代表性之歐盟暨歐盟成員國

二、其他實質進行規範之主要國家

三、未明文規範自動化決策的國家之作法

肆、國際立法綜合比較、指標案例分析與我國法制發展建議

一、國際立法例規範分析成果綜整

二、指標性案件分析一：Foodinho 案（美食外送平臺演算法）

三、指標性案件分析二：Schufa 案（信用評分演算法）

四、我國個人資料保護法制之分析與推動建議

伍、結論

參考文獻

* 南臺科技大學財經法律研究所副教授兼所長。

摘 要

當前全球正處於應否針對人工智慧進行必要監管以及其合適作法的討論浪潮，在正式通過「人工智慧法」(AIA)之前，歐盟便於2018年生效的一般資料保護規則(GDPR)中納入了關聯的「自動化決策」規範，賦權資料當事人，使其可得「不受『對其產生法律效果或類似重大影響』的自動化決策之拘束」。受到具指標意義的歐盟GDPR影響，已有諸多國家於其個人資料保護立法中採納自動化決策規範，然而各國作法略有不同。本文同時分析涉及自動化決策的指標案件，包括意大利個資保護主管機關針對「美食外送服務演算法」作成的Foodinho裁罰案，以及歐盟法院針對「信用評分演算法」是否適用GDPR第22條規定進行先行裁決之Schufa案，相關案例突顯出此一議題規範上的敏感程度與處理上之不易。回歸我國法制而論，當前我國個人資料保護法並未見「自動化決策」明文定義與相應規範，考量自動化決策尚非主要國家立法共通規範之事項，而未入法的國家亦非全然漠視此一議題，而是採取諸如制定行政指導文件等軟法方式加以推動，爰本文認為現時我國暫無立即入法之必要，初期可採取「制定必要指引」作法，中期若有進一步納入個人資料保護法之必要，則宜參考多數國家作法，側重賦予資料主體必要權利，包括歐盟GDPR揭櫫的不受拘束權利，以及後續延伸之「拒絕權利」、「請求解釋權利」與「請求人工另為決策權利」等。

關鍵詞：自動化決策、人工智慧、演算法、一般資料保護規則、不受自動化決策拘束、人工智慧法、個人資料保護法

壹、前言

人工智慧的崛起及其廣泛應用無疑地為公、私部門帶來巨大成長契機，人工智慧一詞首見於 1956 年，用以表示所有「非人類（機器）所表現的智慧」，千禧年後「機器學習」（Machine Learning）此一人工智慧的子技術取得了突破性發展，從而提高了機器根據歷史資料進行預測之能力¹。2022 年以降大型語言模型（Large Language Models）在內的「生成式人工智慧」（Generative AI）之問世，對許多人而言人工智慧技術無疑地變得愈發真實²。

在人工智慧深入商業活動與人類生活各個層面的同時，一套有效對應人工智慧的治理架構也成為迫切需求，資以確保此一嶄新科技符合監管要求。當前全球正處於應否針對人工智慧/生成式人工智慧進行必要監管以及其合適作法的討論浪潮，在歐盟於 2024 年正式通過被視為里程碑式立法的「人工智慧法」（AI Act）³前，歐盟「一般資料保護規則」（General Data Protection Regulation, GDPR）⁴無疑是最受關注的規範。

蓋包括個人資料在內的各類資料是人工智慧發揮其效能與否的關鍵因素，為了使人工智慧得以有效運行，需要高品質且豐富的資料（數據）對其進行訓練。此外，在部署人工智慧系統的過程中，一般而言均會蒐集額外的個人資料，並將其納入人工智慧系統之中，藉以協助

¹ OECD, Artificial Intelligence in Society (2019), at 20.

² OECD, OECD Digital Economy Outlook 2024 (Volume 1) (2024), at 39.

³ Regulation (EU) 2024/1689 of the European Parliament and of the Council of 13 June 2024 laying down harmonised rules on artificial intelligence and amending Regulations (EC) No 300/2008, (EU) No 167/2013, (EU) No 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 and (EU) 2019/2144 and Directives 2014/90/EU, (EU) 2016/797 and (EU) 2020/1828 (Artificial Intelligence Act) (Text with EEA relevance), 2024 O.J. (L 2024/1689).

⁴ Regulation (EU) 2016/679 of the European Parliament and of the Council of 27 April 2016 on the protection of natural persons with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data, and repealing Directive 95/46/EC (General Data Protection Regulation), 2016 O.J. (L 119).

用戶進行決策⁵。在歐盟制定監管專法全面性規範人工智慧之前，2018年生效的GDPR便已納入了「自動化決策」(Automated-decision Making)此一概念並制定相應規範。

析言之，早於人工智慧甚或生成式人工智慧廣受矚目之前，歐盟便已關注「自動化決策」技術發展暨其實務應用對資料主體(data subject)產生之影響。歐盟將「自動化決策」界定為「在未有人為參與之情況下，透過技術性方式做出決策之能力」，並賦予當事人有權「不受自動化決策之拘束」。在主要國家個人資料保護立法近年紛紛以歐盟法制為師之下，為避免資料控管者(data controller)在取得個人資料後，以自動化方式作成對資料主體產生法律效果或類似重大影響之決策，現時已有愈來愈多的國家採納「自動化決策」規範。

本文聚焦討論國際個人資料保護立法針對自動化決策之規範情形，以及我國可資參考學習之處。本文首先梳理自動化決策之概念定義、實務應用暨衍生爭議，進而鎖定當前實際採納自動化決策規範的國際組織/主要國家個人資料保護立法，詳加分析其規範重點並比較各該立法之間的關鍵差異。最終於前揭比較研析之基礎上，檢視我國個人資料保護規範現況，並提出我國個人資料保護法之法制發展建議，以期對助益各界此一新興議題能有完整了解，並作為我國在關聯法制構思與設計上之參考。

貳、自動化決策之概念、效益與關聯法制發展

一、自動化決策之定義

⁵ Martin Braun, Anne Vallery & Itsiq Benizri, AI and GDPR: A Road Map to Compliance by Design - Episode 3: The Development Phase, WilmerHale (July 30, 2025), <https://www.wilmerhale.com/en/insights/blogs/wilmerhale-privacy-and-cybersecurity-law/20250730-ai-and-gdpr-a-road-map-to-compliance-by-design-episode-3-the-design-phase> (last visited July 31, 2025).

(一) 自動化決策之概念界定

觀察引領全球資料隱私/個人資料保護法制發展的歐盟 GDPR，儘管 GDPR 率先提出「自動化決策」一詞並納入關聯規範，但 GDPR 本身事實上並未針對此一概念加以明文定義。觀察 GDPR 之定義條文(第 4 條)，僅於第 4 款針對「剖繪分析」(Profiling)一詞進行定義⁶，而無「自動化決策」之明文定義。此外，GDPR 前言(Recitals)中亦未有任何「自動化決策」的概念解釋或內涵說明。有關自動化決策的概念與範疇，歐盟係於 2018 年發布的「自動化決策暨剖析指引」(Guidelines on Automated individual decision-making and Profiling)始進行定義，依指引 II、B 部分之說明，在不結合剖繪分析之前提下，單純的自動化決策係指「在未有人為參與之情況下，透過技術性方式做出決策之能力⁷」⁸。

GDPR 正式施行時仍屬於歐盟成員國的英國，其個人資料保護主管機關：資訊專員辦公室(Information Commissioner's Office, ICO)針對「自動化決策」所作定義與歐盟極為相近。依 ICO 之定義，自動化決策係指「在沒有任何人為干預(human involvement)之前提下透過自動化方式作成決策之過程」⁹。基此，以有無加入人工判斷進行劃分，自動化決策廣義而言可區分為無需人工判斷的「完全自動化決策」(solely automated decisions)，以及輔助人工判斷的「自動化輔助決策」

⁶ 「剖繪分析」係指針對個人資料的任何形式之自動化處理，包括使用個人資料評估與該當事人有關之個人特徵，特別是用以分析或預測有關當事人之工作表現、經濟狀況、健康、個人偏好、興趣、可信度、行為、地點或動向等特徵。

⁷ Solely automated decision-making is the ability to make decisions by technological means without human involvement.

⁸ Article 29 Data Protection Working Party, Guidelines on Automated individual decision-making and Profiling for the purposes of Regulation 2016/679 (WP 251), Adopted on 3 October 2017; As last Revised and Adopted on 6 February 2018, at p. 8.

⁹ Information Commissioner's Office, What Is Automated Individual Decision-making and Profiling, <https://ico.org.uk/for-organisations/uk-gdpr-guidance-and-resources/individual-rights/automated-decision-making-and-profiling/what-is-automated-individual-decision-making-and-profiling/> (last visited June 15, 2025).

(automated assisted decision-making)¹⁰。

對私部門個人資料保護長期以產業自律為主的美國而言，加州隱私權法（California Privacy Rights Act, CPRA）無疑是開始重視專法制定的州立法中最具代表性者。加州隱私保護局（California Privacy Protection Agency, CPPA）依據 CPRA 所制定的「CPRA 規則」（California Consumer Privacy Act Regulation）係使用「自動化決策技術」（Automated Decision Making Technology, ADMT）一詞，CPPA 並將自動化決策技術定義為「泛指任何處理個人資料並運用運算執行決策、取代人類決策，或實質上取代或協助人類進行決策之技術」¹¹。

（二）自動化決策所根基之「資料」

從自動化決策至人工智慧，事實上均立足於充沛的資料（數據）之基礎加以發展。受惠於網路高度普及及資通訊設備的推陳出新，在商業行為及人類生活均高度附麗網路之下，也連帶產生令人咋舌的資料數量。知名研究機構國際數據資訊（International Data Corporation, IDC）表示全球資料總量由 2018 年的 33 ZB¹²，在 2025 年時增加為 175 ZB¹³。數位經濟權威研究機構 Statista 所作研究另指出全球資料總量持續呈現爆炸性成長趨勢，預估至 2028 年時全球的資料總量將達到驚人的 394 ZB¹⁴。

歐盟於「自動化決策暨剖析指引」指出自動化決策可得根基於各

¹⁰ Department for Science, Innovation & Technology, Ethics, Transparency and Accountability Framework for Automated Decision-Making, DSIT (Nov. 29, 2023), <https://www.gov.uk/government/publications/ethics-transparency-and-accountability-framework-for-automated-decision-making/ethics-transparency-and-accountability-framework-for-automated-decision-making> (last visited June 15, 2025).

¹¹ California Consumer Privacy Act Regulation § 7001(e).

¹² ZB 為資訊計量單位 Zettabyte 的縮寫，1 ZB 等於 1 兆 GB。

¹³ International Data Corporation (IDC), The Digitization of the World from Edge to Core (2018), at 3.

¹⁴ Statista, Volume of data/information created, captured, copied, and consumed worldwide from 2010 to 2023, with forecasts from 2024 to 2028, Statista (June 30, 2025), <https://www.statista.com/statistics/871513/worldwide-data-created/> (last visited June 15, 2025).

類型之資料作成，諸如¹⁵：

1. 當事人直接提供之資料（諸如問卷作答）；
2. 觀察而得之資料（諸如透過應用程式所蒐集之定位資訊）；
3. 衍生或推斷而出之資料（例如業已建立之個人檔案，如信用評分資料）。

針對不可或缺的資料，英國 ICO 亦表示自動化決策可得基於真實資料（factual data），也可根基於數位形式所產製之剖繪資料（digitally created profiles）或推論資料（inferred data）」¹⁶。

（三）與「剖繪分析」之競合關係

自動化決策概念界定上殊值注意之處，在於其範疇是否必然包括「剖繪分析」，對此，主要國家看法存在差異。歐盟指出自動化決策概念上可能與剖繪分析存在部分重疊之處，或是由剖繪分析而生，然而自動化決策與剖繪分析兩者的適用範圍事實上不盡相同¹⁷。英國 ICO 觀點相近，其認為儘管自動化決策通常涉及剖繪分析，但此舉並非絕對必要¹⁸。

美國加州根據 CPRA 所成立執法機關：加州隱私保護局（California Privacy Protection Agency, CPPA），在其發布的 CPRA 規則中強調自動化決策技術包括「剖繪分析」。此外，CPRA 規則另指出自動化決策技術並不包括未取代人類決策行為之下列技術別：主機代管、網域註冊、網路連線、快取、網站載入、資料儲存、防火牆、防毒、防惡意程式、垃圾郵件與自動語音電話過濾、拼字檢查、計算

¹⁵ Article 29 Data Protection Working Party, *supra* note 8, at p. 8.

¹⁶ Information Commissioner's Office, *supra* note 9.

¹⁷ Article 29 Data Protection Working Party, *supra* note 8, at p. 8.

¹⁸ Information Commissioner's Office, *supra* note 9.

機、資料庫及試算表¹⁹。

二、自動化決策可能之例

歐盟於「自動化決策暨剖繪分析指引」提出了自動化決策之可能範例：根據測速照相所取得的證據開立罰單，即為一種自動化決策程序，然而此類自動化決策不一定涉及剖繪分析。另一方面，若是長期監控個人的駕駛習慣，諸如根據行為人是否屬於重複違規，抑或是否有其他近期交通違規紀錄等因素進行評估，並據此決定罰鍰金額，則此種決策即屬於根基於剖繪分析之自動化決策²⁰。英國 ICO 根據其所作定義，亦提出兩個自動化決策的可能適例²¹：1、線上評估及決定是否授予貸款；以及 2、人事招募之資格測試，其係使用預先編寫的演算法與標準。

國際重要隱私保護研究機構：隱私未來論壇（Future of Privacy Forum）曾分析歐盟成員國個人資料保護主管機關及法院之實際案例，其所提出的 GDPR 自動化決策實際案例報告，指出自動化決策的主要適例包括²²：

1. 透過臉部辨識技術控管學校人員進出與出勤狀況；
2. 大學線上監考（online proctoring）與學生成績自動評分（automated grading）；
3. 自動篩選求職申請文件；

¹⁹ California Consumer Privacy Act Regulation § 7001(e).

²⁰ Article 29 Data Protection Working Party, *supra* note 8, at p. 8.

²¹ Information Commissioner's Office, *supra* note 9.

²² Future of Privacy Forum, FPF Report: Automated Decision-Making Under the GDPR – A Comprehensive Case-Law Analysis, FPF (May 17, 2022), <https://fpf.org/blog/fpf-report-automated-decision-making-under-the-gdpr-a-comprehensive-case-law-analysis/> (last visited June 15, 2025); Sebastião Barros Vale & Gabriela Zanfir-Fortuna, Automated Decision-Making Under the GDPR: Practical Cases from Courts and Data Protection Authorities, Future of Privacy Forum (2022), at 2-4.

4. 運用演算法管理平臺（遠距）工作人員；
5. 社會福利分配與稅務詐欺檢測（tax fraud detection）；
6. 自動信用評分（automated credit scoring）；
7. 社群網路之內容審核決策。

三、自動化決策所帶來的正反效益

英國 ICO 指出自動決策除直接對導入及應用單位，包括公務機關及非公務機關帶來莫大助益，也讓醫療保健、教育、金融服務與行銷等諸多行業底下的個人受益，蓋自動化決策帶來更快速且更趨於一致的決策，特別是需要分析大量資料並快速作成決策之情境²³。

然而自動化決策的實務也伴隨著特定風險與負面影響，Carsten D. Schultz、Christian Koch 及 Rainer Olbrich 指出在完全的自動化決策過程之中，最終的決策作成一般而言並不需要人工參與（human participation），從而自動化決策系統可能無法提供完全中立的結果，同時結果亦可能係基於其他意圖而生²⁴。

整體而言，自動化決策運用上的潛在風險包括了²⁵：

1. 一般情況下個人往往無法窺見認知自動化決策的存在；
2. 人們無法料想其自身個人資料將會被使用於自動化決策；
3. 人們無法了解自動化決策的過程係如何進行，抑或自動化決策將會對人們產生何種影響；
4. 運用自動化決策所作成的決定，可能對特定人帶來重大不利影響。

如同當前人工智慧實務應用最受矚目的風險之一，自動化決策過

²³ Information Commissioner's Office, *supra* note 9.

²⁴ Carsten D. Schultz, Christian Koch & Rainer Olbrich, *Dark Sides of Artificial Intelligence: The Dangers of Automated Decision-Making in Search Engine Advertising*, 76(5) JASIST 550, 551 (2023).

²⁵ Information Commissioner's Office, *supra* note 9.

程中可能存在著歧視與偏見，使得產出的結果成為所謂的「歧視性決策」(discriminatory decision-making)²⁶。諸如澳洲政府所推動的自動債務催收計畫：Robodebt Scheme，該計畫擬藉由演算法與自動化決策，遏制爭議頻傳的福利超額支付問題 (overpayments in welfare)，儘管 Robodebt Scheme 係依據澳洲國家稅務局的資料詳加進行比較，然而在運作六年之後，該自動化決策系統錯誤地標記了超過 38 萬人並引發大規模訴訟²⁷。

四、自動化決策關聯法制規範發展

在主要國家開始關注人工智慧快速發展所帶來的風險之前，歐盟已於 2018 年生效的 GDPR 中率先納入著眼「自動化決策」之規範。個人資料保護概念在歐洲發展已久，歐洲理事會 (Council of Europe) 甚早即制定「個人資料自動化處理保護公約」(Convention For the Protection of Individuals with Regard to Automatic Processing of Personal Data)²⁸，在進入歐盟後，包括原有的 1995 年資料保護指令 (Data Protection Directive, DPD)²⁹及近年生效的 GDPR，特別是後者，在歐盟法制布魯塞爾效益 (Brussels effect) 影響之下，成為各國制定內國個人資料保護立法或修正固有法制時爭相仿效的對象³⁰。

歐盟於 GDPR 前言表明資料主體應有權不受決策之拘束，該決策

²⁶ Maya Recanati, Automated Decision-Making in Government and the Risk to Democratic Norms, Tech Policy (July 1, 2024), <https://www.techpolicy.press/automated-decisionmaking-in-government-and-the-risk-to-democratic-norms/> (last visited June 15, 2025).

²⁷ Commonwealth of Australia, Royal Commission into the Robodebt Scheme Report (2023), at xxix.

²⁸ Convention for the Protection of Individuals with regard to Automatic Processing of Personal Data (ETS No. 108, 28.01.1981).

²⁹ Directive 95/46/EC of the European Parliament and of the Council of 24 October 1995 on the protection of individuals with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data, 1995 O.J. (L 281).

³⁰ Anu Bradford, The Brussels Effect: How the European Union Rules the World 161 (2020); Paul Craig & Gráinne de Búrca, The Evolution of EU Law 931-34 (3rd ed. 2021).

可能包括對其產生法律效果或類似的重大影響並僅以自動化處理來評估其個人特徵之措施，諸如網路貸款申請的自動拒絕或未有任何人為介入之電子化招募作業³¹。歐盟同時強調在任何情況下，個人資料處理應有適當的保護措施，其應包括將特定資訊給予資料主體以及獲得人為干預、表達意見、獲得依上開評估後作成決策之解釋，以及挑戰該決策之權利³²。

在人工智慧衍生爭端急遽增加且難以套用既有的監管經驗之情形下，國際上應對人工智慧的治理思維開始出現變化，近年更有進一步向他律靠攏、甚至轉以他律為主之趨勢。歐盟執委會在 2021 年 4 月提出「人工智慧法（草案）」³³後，歐洲議會（European Parliament）於 2023 年 6 月 14 日通過其談判立場之 AIA 草案³⁴，歐洲議會與歐盟理事會（Council of the European Union）則於 2023 年 12 月 9 日通過臨時協議（provisional agreement），針對 AIA 草案內容達成政治協商（political deal）³⁵。歐盟執委會根據臨時協議要求，持續修正 AIA 草案細節並由輪值主席國將其最終版本提交予所有成員國代表批准。歐洲議會與歐盟理事會於 2024 年 3 月 13 日及 5 月 21 日正式投票通過 AIA，在歐盟公報發布後於 2024 年 8 月正式生效³⁶。

歐盟 AIA 是全球首個人工智慧全面性監管專法，並融入包括道德、信任、基本權利與尊嚴在內之歐洲價值觀³⁷，受歐盟影響，韓國

³¹ GDPR Recital 71.

³² *Id.*

³³ Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council Laying Down Harmonised Rules on Artificial Intelligence (Artificial Intelligence Act) and Amending Certain Union Legislative Acts, COM(2021) 206 final.

³⁴ Amendments Adopted by the European Parliament on 14 June 2023 on the Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on Laying Down Harmonised Rules on Artificial Intelligence (Artificial Intelligence Act) and Amending Certain Union Legislative Acts (COM(2021)0206 – C9-0146/2021 – 2021/0106(COD)).

³⁵ Council of the European Union, Artificial Intelligence Act Trilogue, Council of the European Union (Dec. 9, 2023), <https://newsroom.consilium.europa.eu/events/20231206-artificial-intelligence-act-trilogue> (last visited June 15, 2025).

³⁶ *Supra* note 3.

³⁷ Anu Bradford, *Europe's Digital Constitution*, 64 VA. J. INT'L L. 1, 20 (2023).

於 2024 年 12 月通過「人工智慧基本法」(Basic Act on AI)並訂於 2026 年 1 月正式生效³⁸。其他包括加拿大、巴西與中國大陸等國，亦刻正評估推動人工智慧專法³⁹。由於本文係立於個人資料保護立法基礎討論自動化決策之規範，從而並不討論當前以歐盟為主、各國業已制定或刻正研議中的人工智慧關聯立法。

參、國際個人資料保護立法下之自動化決策規範分析

一、最具代表性之歐盟暨歐盟成員國

(一) 歐盟

歐盟個人資料保護立法的嚴謹程度，不僅影響各國法制政策並紛紛以歐盟為師，跨國企業的全球法律遵循工作也開始以歐盟要求為度。歐盟 GDPR 針對自動化決策最重要的規範，為 GDPR 第三章「當事人之權利」(rights of the data subject)之設計，明文規範了自動化決策，除了規範對象並不以自動化決策為限的「受告知權」與「資料近用權」外，並有專門針對自動化決策所制定之「不受自動化決策拘束權」等三者。

在「受告知權」部分，GDPR 第 13 條第 1 項規定「從資料主體蒐集其有關之個人資料時，控管者應於取得個人資料時，提供資料主體下列所有資訊(下略)」，除前述基本要求，同條第 2 項進一步規定「除第 1 項所定資訊外，控管者於取得個人資料時，應提供資料主體下列必要之進階資訊，以確保公平及透明之處理」，其中在第(f)款部分，其規定「存在第 22 條第 1 項及第 4 項之自動化決策(包括剖繪分析)時，

³⁸ Sunny J. Park, Jung-Chull Lee & San Kang, AI Act Passes the Korean National Assembly's Plenary Session, Kim & Chang (Jan. 6, 2025), https://www.kimchang.com/en/insights/detail.kc?sch_section=4&idx=31094 (last visited July 20, 2025).

³⁹ Access Partnership, Access Alert | Brazil's New AI Bill: A Comprehensive Framework for Ethical and Responsible Use of AI Systems, Access Partnership (May 3, 2023), <https://accesspartnership.com/access-alert-brazils-new-ai-bill-a-comprehensive-framework-for-ethical-and-responsible-use-of-ai-systems/> (last visited June 15, 2025).

提供處理所涉及的邏輯性有意義資訊，以及重要性與預設結果」⁴⁰。

此外，GDPR 第 14 條第 1 項亦規定「未自資料主體取得個人資料時，控管者應提供資料主體下列資訊（下略）」，同條第 2 項進一步規定「除第 1 項所定資訊外，控管者應提供資料主體下列必要之進階資訊，以確保對於資料主體為公平及透明之處理」，其中在第(g)款部分，其規定「存在第 22 條第 1 項及第 4 項之自動化決策（包括剖繪分析）時，提供處理所涉及的邏輯性有意義資訊，以及重要性與預設結果」。

從上述的 GDPR 第 13 條及 14 條規定，可以發現歐盟明文在受告知權規範中納入了有關「自動化決策」之相應規定，而兩者的主要區別，在於前者係針對直接蒐集個人資料情形，而後者則是針對個人資料之間接蒐集情形。

其次，在「資料近用權」部分，GDPR 第 15 條第 1 項規定「資料主體有權向控管者確認其個人資料是否正被處理，於此情形者，資料主體應有權接近使用其個人資料及下列資訊」，其中在第(h)款部，其規定「存在第 22 條第 1 項及第 4 項所定自動決策（包括剖繪分析）者，至少在該等情況，為資料主體之處理所涉及的邏輯性有意義資訊，以及重要性與預設結果」，如同上述的受告知權設計方式，歐盟明文在資料近用權規範中納入了有關「自動化決策」之相應規定。

GDPR 針對「自動化決策」最為重要的當事人權利規定，無疑的是該法第 22 條之「不受自動化決策拘束權」。GDPR 第 22 條第 1 項明訂「資料主體應有權不受僅基於自動化處理（包括剖繪分析）所做成而對其產生法律效果或類似之重大影響之決策所拘束」⁴¹，而本項規定也正是上述受告知權及資料近用權規定中所提及之關鍵條文。針對 GDPR 揭櫫的有權不受自動化決策拘束，歐洲資料保護委員會

⁴⁰ the existence of automated decision-making, including profiling, referred to in Article 22(1) and (4) and, at least in those cases, meaningful information about the logic involved, as well as the significance and the envisaged consequences of such processing for the data subject.

⁴¹ 1.The data subject shall have the right not to be subject to a decision based solely on automated processing, including profiling, which produces legal effects concerning him or her or similarly significantly affects him or her.

(European Data Protection Board, EDPB)認為透過 GDPR 第 22 條本文但書規定，搭配 GDPR 前言第 71 點，亦可推論導出當事人享有可得「請求解釋」自動化決策此一細部權利。

為避免規範上過於僵化，針對有權不受自動化決策拘束此一要求，GDPR 同時規定三款例外情事，亦即仍可從事對當事人產生重大影響之自動化決策之特定情形，依 GDPR 第 22 條第 2 項規定，其包括：1、出於締結或履行契約所必要；2、基於歐盟法或成員國法之明文授權；及 3、經由當事人明確同意等三者⁴²。

針對實務上可能運用的自動化決策情形，若其涉及 GDPR 第 35 條第 3 項第 1 款之「有關自然人之系統性及大規模的個人特質評估，而該評估是基於自動處理，包含剖繪分析，且基於該評估作成關於該自然人之法律效果或其他重大影響該自然人之決定」，資料控管者即必須在進行自動化決策之前，依 GDPR 第 35 條第 1 項規定事前實施個人資料保護影響評估（Data Protection Impact Assessment）。

(二) 歐盟成員國：以德國為例

德國作為歐盟成員國之一，自然而然必須遵循歐盟立法，特別是 GDPR 採取「規則」位階，直接對歐盟成員國生效⁴³。因此無論是「受告知權」、「資料近用權」抑或「不受自動化決策拘束權」，德國均直接適用 GDPR 之相關規範。除有權不受自動化決策拘束，學界對於資料控管者是否基此進一步負有透明及解釋義務，以及其義務之要求程度

⁴² 2.Paragraph 1 shall not apply if the decision:

- (a) is necessary for entering into, or performance of, a contract between the data subject and a data controller;
- (b) is authorised by Union or Member State law to which the controller is subject and which also lays down suitable measures to safeguard the data subject's rights and freedoms and legitimate interests; or
- (c) is based on the data subject's explicit consent.

⁴³ 依據歐盟運作條約（Treaty on the Functioning of the European Union, TFEU）第 288 條第 2 項規定「規則應當具備普遍適用性。其應整體具拘束效力並可直接適用於所有成員國家」（A regulation shall have general application. It shall be binding in its entirety and directly applicable in all Member States）。

等，則存在著不同意見。

在不受自動化決策拘束權部分，GDPR 針對自動化決策納入三款豁免適用情事，依 GDPR 第 22 條第 2 項規定，其包括：1、出於締結或履行契約所必要；2、基於歐盟法或成員國法之明文授權；及 3、經由當事人明確同意等三者。對此，聯邦個人資料保護法（Bundesdatenschutzgesetz, BDSG）第 37 條針對前揭豁免適用情事中之「履行契約所必要」及「經由當事人明確同意」，將其適用範圍限縮於「依據保險契約提供給付」之範圍內⁴⁴。

除限縮適用範圍外，德國 BDSG 第 37 條第 1 項規定並要求其應符合下列要件之一：1、該要求已經過當事人同意；及 2、與實施對治療行為具拘束力之收費規定有關，且控管者對於該申請並未獲充分同意之情形，已採取適當措施維護當事人之正當利益⁴⁵。

德國 BDSG 第 37 條第 2 項規定允許處理健康資料，但針對健康資料的範圍，則限於 GDPR 第 4 條第 15 款之範疇，故其並未涵蓋基因資料或生物資料。惟資料控管者於此必須相應採取德國 BDSG 第 22 條第 2 項所列出、為維護當事人法益之適當且特定之措施，此亦屬德國立法者依據 GDPR 第 9 條第 2 項第 g 款規定，針對健康資料之處理，於德國 BDSG 中所制定之特別規範⁴⁶。

除對應 GDPR 第 22 條規定之相應設計，德國 BDSG 亦針對歐盟 2016/680 指令（Directive (EU) 2016/680）第 11 條之規定，轉化納入 BDSG 第 54 條之中，針對僅基於自動化處理而作成之決策，當其對當事人造成不利之法律效果或產生重大影響時，則僅得於法規有明文允許之情況下，方得採行。而在未有保障當事人法益及合法利益之適當措施前，禁止於自動化決策程序中利用特種個人資料。最後，同樣禁

⁴⁴ 國家發展委員會，歐盟國家個人資料保護法制因應 GDPR 施行之調適－以德國與英國為例，頁 114，2020 年 5 月。

⁴⁵ 同前註。

⁴⁶ 同前註，頁 114-15。

止採行會導致自然人因特種個人資料而遭到歧視之剖繪分析⁴⁷。

此外，對於涉有「有關自然人之系統性及大規模的個人特質評估，而該評估是基於自動化處理，包含剖析，且基於該評估作成關於該自然人之法律效果或其他重大影響該自然人之決定」之自動化決策，歐盟 GDPR 第 35 條規定要求應事前進行個人資料保護影響評估，德國 BDSG 第 67 條規定亦訂有相近要求。

另與我國相同，德國聯邦個人資料保護法在德國定位為個人資料保護之基本規範，從而在其他法律針對聯邦個人資料保護規範事項，亦可能存在特別規定時，諸如涉及健康資料之自動化決策時，德國傳染病防治法即訂有特別規範。

二、其他實質進行規範之主要國家

(一) 英國

於 2020 年 1 月 31 日正式脫離歐盟的英國，當前的個人資料保護立法包括「英國一般資料保護規定」(UK General Data Protection Regulation；以下簡稱 UK GDPR)與「2018 年資料保護法」(Data Protection Act 2018；以下簡稱 DPA)。前者係英國在歐盟 GDPR 正式實施時，將之轉換為內國法而來，因此 UK GDPR 針對自動化決策所作規範，無論是「受告知權」(UK GDPR 第 13 條、第 14 條)、「資料近用權」(UK GDPR 第 15 條)抑或「不受自動化決策拘束權」(UK GDPR 第 22 條)，可說與歐盟 GDPR 規定完全相同。

在 UK GDPR 承襲 GDPR 之下，更值得留意者，無疑是英國 DPA 針對自動化決策之規範設計。DPA 係英國在 GDPR 正式實施之際，同步修正其原有的「1998 年資料保護法」(Data Protection Act 1998)而來。針對自動化決策，DPA 第 49 條第 1 項首先規定「除非決策係基於

⁴⁷ 李寧修，警察運用資料職權之合憲性觀察—以德國聯邦憲法法院【自動化資料分析】判決為中心，月旦法學雜誌，第 341 期，頁 91，2023 年 10 月。

法律要求或授權，控管者不得僅基於自動處理做成重大決策」⁴⁸。而有關 DPA 所稱之重大決策，同法第 49 條第 2 項規定表明其係指：(a)、對資料主體產生不利之法律影響；或(b)、顯著影響資料主體⁴⁹。

觀察上揭規定，可發現英國 DPA 第 49 條與 UK GDPR 第 22 條規定有著一定程度之相似性，均強調自動化決策可能對資料主體產生法律效果或類似之重大（顯著）影響。另一方面，相較於歐盟 GDPR 及 UK GDPR 第 22 條規定僅聲明當事人有權不受自動化決策拘束，DPA 第 50 條第 2 項則進一步規定「若控管者僅基於自動化處理對資料主體做出符合條件之重大決策：

1. 控管者必須在合理可行下儘速以書面方式通知資料主體已做成自動化決策；
2. 資料主體得於接獲通知後一個月內要求控管者：(i)、重新考慮決策，或(ii)做出新的決策，且非僅是基於自動化處理⁵⁰。」

就英國規範作法而言，可以發現對比 GDPR 強調當事人有權不受自動化決策拘束，亦即不受基於自動化處理（包括剖繪分析）所作成而對其產生法律效果或類似之重大影響之決策所拘束，英國基於 DPA

⁴⁸ §49 Right not to be subject to automated decision-making

(1) A controller may not take a significant decision based solely on automated processing unless that decision is required or authorised by law.

⁴⁹ §49 Right not to be subject to automated decision-making

(2) A decision is a “significant decision” for the purpose of this section if, in relation to a data subject, it—

(a) produces an adverse legal effect concerning the data subject, or
(b) significantly affects the data subject.

⁵⁰ §50 Automated decision-making authorised by law: safeguards

(2) Where a controller takes a qualifying significant decision in relation to a data subject based solely on automated processing—

(a) the controller must, as soon as reasonably practicable, notify the data subject in writing that a decision has been taken based solely on automated processing, and
(b) the data subject may, before the end of the period of 1 month beginning with receipt of the notification, request the controller to—

(i) reconsider the decision, or
(ii) take a new decision that is not based solely on automated processing.

之規範，更進一步明示資料主體有權要求「人力介入」自動化決策，並以人工（非自動化）方式另為決策。

（二）美國

現時美國聯邦層級在私部門並沒有一體適用的全面性個人資料保護專法，但在州法層級，截至 2025 年 7 月，已有 19 個州制定通過全面性的個人資料保護專法⁵¹，並有多州刻正推動之中。而在可見立法中，首開先河者便是加州於 2018 年制定的「加州消費者隱私保護法」（California Consumer Privacy Act, CCPA）。2018 年制定的 CCPA 於 2020 年 1 月實施，然考量法規中仍有若干未臻完善之處，加州爰修正 CCPA 並更名為「加州隱私權法」（California Privacy Rights Act, CPRA），於 2023 年 1 月正式生效。

觀察 CPRA 規定，其第 1798.185 條第(a)項第(16)款規定「發布規範企業使用自動化決策技術之近用與選擇退出權利之法規，包括企業針對近用請求之響應，其應包括有關此類決策過程所涉及之邏輯與有意義之資訊，以及對該過程可能對消費者所生結果之描述」⁵²。

依據上述條文，CPRA 要求加州州政府應當制定配套子法，進一步規範企業針對自動化決策技術之使用，除了賦予資訊近用權利，要求企業應提供包括有關此類決策過程所涉及的資訊，以及該過程可能對消費者所生結果（影響）之描述外，並明文賦予消費者對於自動化決策技術之「事後選擇退出權」。

⁵¹ 包括：加州（California）、科羅拉多州（Colorado）、康乃狄克州（Connecticut）、德拉瓦州（Delaware）、印第安納州（Indiana）、愛荷華州（Iowa）、肯塔基州（Kentucky）、馬里蘭州（Maryland）、明尼蘇達州（Minnesota）、蒙大拿州（Montana）、內布拉斯加州（Nebraska）、新罕布夏州（New Hampshire）、紐澤西州（New Jersey）、俄勒岡州（Oregon）、羅德島州（Rhode Island）、田納西州（Tennessee）、德州（Texas）、猶他州（Utah）、維吉尼亞州（Virginia）。

⁵² (16) Issuing regulations governing access and opt-out rights with respect to businesses' use of automated decisionmaking technology, including profiling and requiring businesses' response to access requests to include meaningful information about the logic involved in those decisionmaking processes, as well as a description of the likely outcome of the process with respect to the consumer.

對此，加州州政府基於 CPRA 所成立執法機關：加州隱私保護局（California Privacy Protection Agency, CPPA），於 2023 年 3 月按 CPRA 授權制定發布「CPRA 規則」（California Consumer Privacy Act Regulation）⁵³，並於 2025 年 7 月進行修訂。修正後的 CPRA 規則將自動化決策技術（Automated Decision Making Technology, ADMT）定義為「泛指任何處理個人資料並運用運算執行決策、取代人類決策，或實質上取代或協助人類進行決策之技術」⁵⁴。

Kadi Coult Wharton 指出 CPRA 規則針對自動化決策技術所作規範，呈現下述特色⁵⁵：

1. 規制範疇廣泛：受到 CPRA 及 CPRA 規則規範的技術，除易於想見的人工智慧與機器學習，凡基於規則並可得取代人類決策的系統，諸如資料庫，亦應受到規範。
2. 強化消費者權利：採用自動化決策技術的公、私部門必須提供明確的事前揭露資料，同時允許消費者選擇退出並建立根基人工監督（human oversight）之申訴機制。
3. 風險評估與記錄保存：公、私部門必須在進行自動化決策技術培訓與部署期間，進行全面性風險評估，並妥適保存揭露、消費者請求與決策之詳細記錄。

（三）韓國

韓國最早的個人資料保護立法係 2001 年制定的「資通訊網路利用暨個人資料保護法」（Act on the Promotion of Information and Communications Network Utilization and Information Protection），惟該法僅適用

⁵³ California Privacy Protection Agency, California Consumer Privacy Act Regulations (March 2023), https://cppa.ca.gov/regulations/consumer_privacy_act.html (last visited July 31, 2025).

⁵⁴ California Consumer Privacy Act Regulation § 7001(e).

⁵⁵ Kadi Coult Wharton, CCPA Regulations: What Businesses Need to Know, OneTrust (July 31, 2025), <https://www.onetrust.com/blog/cppa-adopts-new-regulations-what-businesses-need-to-know/> (last visited Aug. 5, 2025).

於特定的網路資通訊行業，同時由韓國通訊傳播委員會（Korea Communications Commission, KCC）擔任主管機關，一般而言並不視為全面性的個人資料保護專法⁵⁶。

為落實個人資料保護工作，韓國於 2011 年 9 月正式制定「個人資料保護法」（Personal Information Protection Act；以下簡稱 PIPA）並基於本法設立韓國「個人資料保護委員會」（Personal Information Protection Commission, PIPC）。在歷經數次修正之後，韓國政府考量取得歐盟執委會適足性認定資格（adequacy decision）之需求，在 2020 年同時間大幅度修正前述的「資通訊網路利用暨個人資料保護法」與「個人資料保護法」。

有鑑於數位科技日新月異使用法制漸有不敷使用之情形，同時為了使所有的個人資料控管者遵循「相同行為，應受相同監管」（same conduct – same regulation）此一原則，韓國於 2023 年 3 月再度修正其個人資料保護法制，並於此次修法正式納入「自動化決策」規範，除了部分規定如「資料可攜權」（right of portability）延後實施外，包含自動化決策在內的多數修正規定，咸於 2023 年 9 月生效⁵⁷。

觀察 2023 年修正方增訂之 PIPA 第 37-2 條，其第 1 項本文規定「資料主體有權拒絕透過自動化系統（包括採用人工智慧技術之系統）進行個資處理後所作成、對其權利或義務產生重大影響之決策」，此外，同條第 2 項另要求「資料主體針對個人資料處理者所作出之自動化決策，可要求個人資料處理者進行說明」，使資料主體就其個人資料，有權拒絕自動化決策或要求進行說明。

除賦予資料主體對應自動化決策所生影響之新興權利，PIPA 針對自動化決策另採納了「資料控管者主動性義務」，依 PIPA 第 37-2 條第 4 項規定，「個人資料控管者應當公開自動化決策之標準與流程，以及

⁵⁶ Terrence Dermott, *In the Eye of the Beholder: A Comparative Study of Public Morality and. Free Speech Across the Pacific*, 26 COLUM. J. ASIAN L. 105, 112 (2013).

⁵⁷ DLA Piper, Data protection laws in South Korea, <https://www.dlapiperdataprotection.com/index.html?c=KR&t=law> (last visited July 25, 2025).

個人資料處理方式等事項，俾利資料主體易於確認」。

(四) 巴西

巴西自 2010 年即著手制定個人資料保護專法，在歷經多年研議後，於 2018 年 8 月正式通過「一般資料保護法」(Lei Geral de Proteção de Dados Pessoais, LGPD)⁵⁸。LGPD 原訂於 2020 年 8 月生效，隨著 2020 年上半年 COVID-19 疫情爆發，在疫情造成醫療危機並使巴西經濟產生高度不確定性之下，巴西總統於 2020 年 4 月簽署第 959/2020 號臨時措施 (Medida Provisória 959/2020)，將 LGPD 的生效日期推遲至 2021 年 5 月 3 日；惟巴西參議院拒絕推遲 LGPD 的生效時間，巴西總統爰另於 2020 年 9 月 18 日頒布第 14.058/2020 號法律，批准第 34/2020 號轉換法案並使 LGPD 溯及同年 8 月 16 日生效，而處罰規定則仍推遲至 2021 年 8 月 1 日正式實施⁵⁹。

依據巴西 LGPD 第 20 條第 1 項規定，「資料主體得要求控管者在維護商業與工業秘密之下，提供有關自動化決策的標準與流程之清晰且充分之資訊」，明訂資料主體可得要求控管者提供有關自動化決策之標準與流程資訊；此外，LGPD 第 20 條第 2 項規定「在基於遵守商業與工業機密而未披露前項所述資訊之前提下，主管機關可以進行稽查，資以確定個人資料自動化處理是否存在歧視情形」，在充分確保企業商工機密之前提下，個資保護主管機關可進行稽查，以確定系爭個人資料自動化處理行為是否存在歧視情形。對照其他國家設計，巴西 LGPD 是唯一立於「專責機關監管」面向進行規範設計之立法例。

三、未明文規範自動化決策的國家之作法

⁵⁸ Danilo Doneda & Rafael A. F. Zanatta, *Personality Rights in Brazilian Data Protection Law: A Historical Perspective*, 96 IUS GENTIUM 35, 35-36 (2022).

⁵⁹ Celestine Bahr, *Brazil's General Data Protection Law / Lei Geral de Proteção de Dados (LGPD) – An Overview*, Usercentrics (June 3, 2024), <https://usercentrics.com/knowledge-hub/brazil-lgpd-general-data-protection-law-overview/> (last visited July 30, 2025).

除上述明文採納自動化決策規範的個人資料保護立法，現時仍有國家的個人資料保護專法並未明文規範自動化決策，諸如日本、新加坡、澳洲、紐西蘭及泰國。就前揭未將自動化決策入法的國家而言，尚可再區分為「業經討論後認為無入法之必要」以及「制定行政指導文件推動配套自律機制」兩種情形。

(一) 認為無入法必要之國家

前者以「日本」為例，日本在 2003 年 5 月通過並於 2005 年 4 月 1 日全面實施個人資料保護專法：個人資料保護法（個人情報の保護に関する法律；Act on the Protection of Personal Information，以下簡稱 APPI）⁶⁰，其後曾於 2015 及 2020 年大幅度修正 APPI。儘管日本深受歐盟個人資料保護法制影響，相關修法採納諸多歐盟法制設計，從而成為全球第一個於 GDPR 實施後取得歐盟執委會適足性認定資格的國家；然基於產業政策、市場競爭、技術難題及實務負擔能力等多方考量，日本政府最終決定日後再行檢討有無採納特定當事人權利如資料可攜及不受自動化決策拘束之必要。

(二) 以軟法機制推動之國家

採取制定行政指導文件推動自律機制者，則以「新加坡」最具代表性。新加坡在 2012 年制定其個人資料保護專法：個人資料保護法（Personal Data Protection Act；以下簡稱 PDPA）並於 2013 年正式實施，其後於 2020 年通過「個人資料保護（修訂）法」（Personal Data Protection (Amendment) Bill 2020），全面修正 PDPA，並自 2021 年 2 月分階段實施新制。

新加坡個資保護主管機關：個人資料保護委員會（Personal Data Protection Commission Singapore, PDPC）指出相較於直接將自動化決策

⁶⁰ 日本曾於 1988 年 12 月制定「行政機關電腦處理個人情報保護法」（行政機関の保有する電子計算機処理に係る個人情報の保護に関する法律），然該法適用對象為公務機關，而不及私部門。

納入 PDPA，以制定行政指導文件方式規範自動化決策或更為務實可行⁶¹，對此，PDPC 訂有「模範人工智慧治理架構」(Model Artificial Intelligence Governance Framework)⁶²，敦促公、私部門自發性地落實其所揭櫫之人工智慧負責任使用相關要求。

肆、國際立法綜合比較、指標案例分析與我國法制發展建議

一、國際立法例規範分析成果綜整

針對「自動化決策」議題，在比較研析國際指標性個人資料保護立法例後，本文有三點重要研析發現：

(一) 自動化決策議題並非主要國家立法共通規範之事項

自動化決策並非現時國際上可見個人資料保護立法例均明文規範之事項，實際規範者如前揭分析的歐盟暨歐盟成員國（以德國為例）、英國、巴西、韓國及美國（加州）等。而未規範的國家則如日本、新加坡、紐澳及泰國等。而未入法的國家中，除諸如日本公開表明並無立即推動必要者，值得注意的是新加坡，其係採取軟法方式，以行政指導推動關聯自律機制。

⁶¹ Personal Data Protection Commission Singapore, Singapore's Approach to AI Governance, <https://www.pdpc.gov.sg/help-and-resources/2020/01/model-ai-governance-framework> (last visited July 10, 2025).

⁶² 指引全文可參見：<https://file.go.gov.sg/ai-guide-to-jobredesign.pdf> (last visited July 10, 2025).

表 1：國際個人資料保護立法之自動化決策規範比較(1)

模式一：明文規範「自動化決策」					
國別	規範名稱	名詞定義	當事人權利規定	控管者主動性義務規定	專責機構監管規定
歐盟	GDPR		○		
英國	UKGDPR DPA		○	○	
德國	GDPR BDSG		○		
美國	加州 CPRA		○		
韓國	PIPA		○	○	
巴西	LGPD		○		○
模式二：未明文規範「自動化決策」					
日本、新加坡、澳洲、紐西蘭、泰國					

資料來源：作者整理製表

(二) 實際規範之立法例，以賦予「資料主體保護權利」為核心

當前實際針對「自動化決策」進行規範的國際立法例，其重心大抵為「當事人權利」規範，藉由賦予資料主體特定權利，確保自動化決策不致對資料主體造成法律上的影響或其他相似之重大影響。在公、私部門對於自動化決策的運用日益增加，甚至成為常態下，自動化決策與資料主體權益產生衝突，包括當自動化決策的運用並不可免，應否仍使當事人有權拒絕之情形勢將劇增。

另觀察對應自動化決策的「權利類型」，主要計有「受告知權」、「資料近用權」與最為重要的「不受自動化決策拘束權」等三者。針對有權不受自動化決策拘束一事，在歐盟 GDPR 揭櫫此一設計後，另有國家就不受自動化決策拘束權利進一步細化其概念內涵，諸如「拒絕自動化決策」（韓國 PIPA、美國加州 CPRA）、「可要求說明自動化決策」（韓國 PIPA、巴西 LGPD）以及「可要求人力介入另為決策」（英國

DPA)。

上述的「要求說明自動化決策」，事實上與當前人工智慧治理上經常被提及的人工智慧「可解釋性」(Explainable)或所謂的「可解釋人工智慧」(Explainable AI)概念接近，隨著人工智慧監管立法開始納入相關議題，也將出現在涉及自動化決策/演算法之解釋問題時，個人資料保護立法與人工智慧監管立法孰輕孰重之問題。對此，歐盟在推動人工智慧監管專法：AIA 之初即表明該法的推動，並不影響 GDPR 之適用。

表 2：國際個人資料保護立法之自動化決策規範比較(2)

國別	規範名稱	當事人權利				
		受告知權	資料近用權	不受自動化決策拘束權		
				拒絕權	請求解釋權	請求人工另為決策權
歐盟	GDPR	○	○	○	○	○
英國	UKGDPR DPA	○	○	○	○	○
德國	GDPR BDSG	○	○	○	○	○
美國	加州 CPRA		○	○		
韓國	PIPA			○	○	
巴西	LGPD				○	

資料來源：作者整理製表

(三) 亦有立法納入「資料控管者義務」及「專責機構監管」規範

現時實際規範自動化決策的立法例，多數側重於資料主體權利。此外，另有立法例針對「資料控管者義務」及「專責機構監管」層面進行規範。在資料控管者義務部分，諸如韓國 PIPA 明文要求資料控管者應主動公開自動化決策之標準與流程，俾利當事人易於確認。在專責機構監管方面，巴西 LGPD 則是明訂於符合該法所訂條件之前提下，

巴西個資保護主管機關可得針對自動化決策進行稽查，資以確定自動化決策的實務運用是否存在著歧視情形。

二、指標性案件分析一：Foodinho 案（美食外送平臺演算法）

（一）蔚為風潮的美食外送服務暨演算法運用

平臺經濟無疑是當前全球經濟發展的焦點，其中，「美食外送平臺」（food delivery platforms）是平臺經濟的代表性態樣之一。人工智慧不僅助益美食外送平臺進行訂單及人員管理，未來甚至可能進一步取代外送人員。諸如全球美食外送平臺巨擘 Uber Eats 便刻正測試美食外送機器人，在活用人工智慧關聯子技術之下，美食外送機器人可自主導航、學習最佳路線，甚至根據週遭環境的變化迅速調整行進方式，提升配送效率⁶³。

在美食外送平臺快速發展的同時，美食外送服務衍生之爭議也備受矚目。特別是美食外送平臺長期存在由人工智慧與演算法所操控的黑盒子，高度依賴演算法媒合供需雙方（餐廳與消費者），並運用演算法分配訂單予外送人員並計算報酬及獎勵，連帶易於產生資訊不對稱與資源分配不公平等問題。

觀察美食外送生態系，平臺與外送人員之間採用由演算法所驅動的「動態薪資」（dynamic wages）制度，根據訂單型態即時訂價，Sarah O'Connor 指出在收入不確定性、甚至可能不公平之下，投身外送無疑地像是在從事賭博一般⁶⁴。若平臺在演算法運用上涉及個人資料之蒐集與利用，便可能產生自動化決策規範問題，而歷來歐盟 GDPR 自動化決策關聯裁罰案件中，最具代表性、同時是處罰金額最高的案件，

⁶³ Kurt Knutsson, Robots Are Taking Over Uber Eats Deliveries. Is Your City Next?, Fox News (July 3, 2025), <https://www.foxnews.com/tech/robots-taking-over-uber-eats-deliveries-your-city-next> (last visited July 10, 2025).

⁶⁴ Sarah O'Connor, Dynamic Wages Make Work A Gamble, The Business Times (Aug. 5, 2025), <https://www.businesstimes.com.sg/opinion-features/dynamic-wages-make-work-gamble> (last visited Aug. 10, 2025).

便是義大利個資保護主管機關 Garante 針對美食外送平臺所作成的 Foodinho 一案⁶⁵。

(二) 義大利個資保護主管機關 Foodinho 裁罰案分析

1. 案件經緯

Foodinho 為義大利知名美食外送平臺，擁有約 1.9 萬名外送人員，義大利個資保護主管機關 Garante 發現 Foodinho 存在多項違反 GDPR 的行為，而其中用以管理外送人員的演算法之違法情形，尤為嚴重，包括未充分告知外送人員有關演算法系統之運作情形，也未能確保相關系統之準確性與正確性，Garante 爰於 2021 年 6 月對 Foodinho 處以 260 萬歐元罰金，並要求 Foodinho 應於規定期限內完成 Garante 所要求的改善措施⁶⁶。

2. 系爭系爭自動化決策及具體違法情形

義大利個資保護主管機關 Garante 在處罰決定中指出 Foodinho 使用兩種不同型態的自動化決策系統⁶⁷：

(1) Excellency System（外送人員配送時段分配）

Foodinho 以此一系統分配外送人員具體配送時段，Excellency System 對每個外送人員進行評分，評分基準主要為消費者與業務合作夥伴的反饋意見（例如正評及負評等），得分較高的外送人員將可優先分配配送時段。

(2) Jarvis（訂單分配）

Foodinho 以此一系統處理實際接獲的外送訂單，其使用的資料包括透過 GPS 設備所取得的外送人員實際所在地理位置、取貨地點、送

⁶⁵ Ordinanza ingiunzione nei confronti di Foodinho s.r.l. – 10 giugno 2021 [9675440].

⁶⁶ *Id.* at para. 1.

⁶⁷ *Id.* at para. 3.3.

貨地址、訂單要求內容，以及外送人員使用的車輛類型等，在完全自動化的基礎上將訂單分配予最為合適的外送人員進行配送。

義大利個資保護主管機關 Garante 最終認定 Foodinho 違反 GDPR 第 22 條規定，主要理由有三⁶⁸：

- (1) Foodinho 完全基於自動化決策 (Excellency System) 決定外送人員的具體配送時段，無疑地對外送人員產生了重大影響，蓋配送時段分配可能將特定外送人員排除於工作機會之外。
- (2) Foodinho 並未提供外送人員行使相關權利之措施，諸如使其可行使權利之通訊軟體或郵件地址等，亦未告知外送人員可得行使相關權利。
- (3) Foodinho 並未採取任何技術面與組織面措施，定期驗證其自動化決策 (演算法) 系統的準確性，亦未採取任何技術面與組織面措施，驗證系爭系統所使用的資料，與所追求之目的相符，包括其正確性、相關性與充分必要性。

3 罰金及改善措施

義大利個人資料保護主管機關 Garante 除對 Foodinho 處以 260 萬歐元罰金外，Garante 同時要求 Foodinho 應於接獲處分決定通知後 60 天內完成下述事項，並於 90 天內向 Garante 回報具體採取之改善措施⁶⁹：

- (1) 確保其個資處理行為確實符合 GDPR；

⁶⁸ *Id.* .

⁶⁹ *Id.* at para. 4.

- (2) 確定採取必要措施保障外送人員之權利，使其免受自動化決策之重大影響，同時保證外送人員可得對自動化決策提出異議，並有權獲得控管者以人力方式介入決策之作成；
- (3) 定期驗證其演算法產製資料（決策結果）之準確性與相關性；
- (4) 針對使用消費者與業務合作夥伴之反饋意見，應採取防止不當或歧視性資料之必要措施，並在每次修改演算法時均再次確保此一要求。

（三）立法論層面針對美食外送演算法運用之回應

就演算法透明度而言，其內涵係「資料控制者應以清楚、易讀之方式告知資料當事人其資料如何被蒐集、處理，並且告知相關各項權利之內容及行使之方法」以及「應保有追溯特定決定之決策過程及作成目的之可能性」⁷⁰，對此，除運用可見立法如 GDPR 自動化決策規範外，應否進一步制定相應規範，強化數位平臺運用演算法之透明度，成為國際組織及主要國家日益重視的事項。

在爭議頻生之下，為保障美食外送平臺外送人員的權益，並規範平臺經營者對演算法之運用，西班牙首開先河於 2021 年 5 月制定「騎手法」（*Ley de Riders*），新法規範重心有二：其一係賦權平臺工作者，明確要求美食外送平臺應將外送員聘任為受僱員工，而非自僱人員（*self-employment*）或獨立約聘人員（*independent contractor*），使外送人員享有充分之勞動保障；其二便是演算法透明化，針對平臺所使用、足以影響外送人員勞動條件的演算法，規範其應有之透明性⁷¹。

在歐盟層級部分，如同為了因應人工智慧實務應用衍生風險，歐盟在既有的 GDPR 自動化決策規範之外，於近年進一步制定全面性監

⁷⁰ 王偉霖，外送平台結合案之公平交易法疑慮—以人工智慧之運用為中心，當代法律，第 34 期，頁 8，2024 年 10 月。

⁷¹ José Luis Gily Gil, *Collective Bargaining for the Self-employed*, 42 COMP. LAB. L. & POL'Y J 327, 344 (2021); Fulvio Mannino, *Ley Rider: A New Era for Digital Platform Workers' Rights in Spain*, 1-2025 DIRITTO DELLA SICUREZZA SUL LAVORO 21, 55-56 (2025).

管專法「人工智慧法」(AIA)，考量保障美食外送平臺外送人員權益並確保平臺使用演算法的透明度，歐盟亦於 2024 年 4 月通過「改善平臺工作條件指令指令」(Directive on Improving Working Conditions in Platform Work)⁷²，以期有效改善數位平臺與平臺工作者之間的權力失衡爭議，其中包括針對平臺運用演算法之規範要求。

三、指標性案件分析二：Schufa 案（信用評分演算法）

（一）信用評分機制與演算法之運用

信用評分 (credit scoring) 在當代社會扮演著關鍵角度，「信用評分」一詞概指「運用統計分析理論及方法，將所蒐集在揭露期限內的資料，以客觀、量化演算而得的分數，用以預測當事人未來能否履行還款義務的信用風險，並以之作為貸款准駁、核貸額度及利率高低等決策之參考」⁷³。藉由信評機構根據特定公式所核算的信用分數 (credit score)，金融機構可得有效識別企業與個人的信用風險水平，並以此為基礎決定是否批准企業或個人提出的貸款申請、授予額度與利率。

對金融機構而言，信用評分的妥適運用有助於提高金融機構之資源配置效率，同時降低金融機構可能遭致的相關風險。就信用評分機制運作而言，長期仰賴人工根據個人的財務歷史等資料進行評估，然而近年在人工智慧持續精進之下，信用評分的運作方式也發生重大變化。蓋人工智慧使得集成、整合與分析不同數據成為輕易之事，也讓信評機構可得同時運用交易記錄、稅務記錄、收入證明、借貸歷史與還款記錄等「傳統數據」，與各類數位足跡 (digital footprint) 如網路社交活動、網路帳戶註冊紀錄等「非傳統數據」來源進行比對與分析⁷⁴。

⁷² Directive (EU) 2024/2831 of the European Parliament and of the Council of 23 October 2024 on improving working conditions in platform work (Text with EEA relevance), O.J. (L, 2024/2831).

⁷³ 黃相博，人工智慧與金融信用評分，中華法學，第 20 期，頁 204，2023 年 12 月。

⁷⁴ Tobias Berg et al., *On the Rise of FinTechs: Credit Scoring Using Digital Footprints*, 33 THE REVIEW OF FINANCIAL STUDIES 2845, 2845-46 (2020).

儘管信用評分有其正面效益，但信用評分本身也存在著歧視與偏見等問題，特別是當前高度運用演算法的信用評分機制，在演算法偏見（Algorithmic bias）影響下，可能不利於特定社會經濟或種族群體，諸如針對來自低收入區域的申請人，系統可能更加嚴格從而導致較高的拒絕率⁷⁵。2023 年 12 月歐盟法院（Court of Justice of the European Union, CJEU）即針對信評機構 Schufa 所提供信用評分服務，是否應受到 GDPR 第 22 條規定之規範作成指標性判決⁷⁶。

（二）歐盟法院 Schufa 案分析

1. 本案經緯

Schufa 是德國規模最大的信用評分機構，其掌握近 7,000 萬個人資料，並以此為基礎進行信用評分。Schufa 所提供的信用評分服務受到眾多公、私部門青睞，而金融機構亦根據其作成的評估報告（信用分數），決定是否同意民眾之貸款申請⁷⁷。

本案當事人係被假名化為「QQ」的某位德國民眾，其向銀行申請貸款遭到拒絕，原因是 Schufa 按其個人資料所作成的信用分數極低。QQ 依據 GDPR 第 15 條第 1 項第(h)款規定提出請求，希望 Schufa 說明其信用評分的邏輯，儘管 Schufa 概述其計算方式，但拒絕披露實際進行計算時的具體評估因素為何以及各該因素之權重⁷⁸。此外，Schufa 另表示其僅生成信用分數，真正的貸款決定仍是由銀行作成，銀行所作決策與其信用評分無涉⁷⁹。

QQ 於 2018 年 10 月 18 日向德國黑森邦個人資料保護主管機關：黑森邦個資保護暨資訊自由專員（Hessischer Beauftragter für Datenschutz und Informationsfreiheit, HBDI）提出申訴，要求 HBDI 命

⁷⁵ Sonja Kelly & Mehrdad Mirpourian, Algorithmic Bias, Financial Inclusion, and Gender (2021), at 9.

⁷⁶ Judgment - 07/12/2023 - SCHUFA Holding (Scoring) Case C-634/21.

⁷⁷ *Id.* at para. 14.

⁷⁸ *Id.* at para. 15.

⁷⁹ *Id.* at para. 16.

令 Schufa 允許其近用所需資訊並刪除特定資料⁸⁰。2020 年 6 月 3 日 HBDI 以 QQ 並未能證明 Schufa 違法為由，駁回 QQ 之請求；而 QQ 也旋即向德國威斯巴登行政法院（Verwaltungsgericht Wiesbaden）提起上訴⁸¹。

由於本案涉及 Schufa 依據民眾個人資料進行信用評分，其所作成的信用分數是否屬於 GDPR 第 22 條自動化決策規範之範疇，然而過往歐盟各級法院對此並無明確的見解，愛威斯巴登行政法院暫停訴訟，將本案提交至 CJEU 並請求針對 GDPR 第 22 條之適用進行先行裁決（preliminary ruling）⁸²。

2. 歐盟法院判決重點

CJEU 於判決中首先強調為有關法律解釋問題，首先應牢記針對歐盟法律的解釋，不僅需要考慮其措辭，還必須考慮其背景以及該條款所屬行為所追求之目標與目的為何⁸³。觀察 GDPR 第 22 條第 1 項規定「資料主體應有權不受僅基於自動化處理（包括剖繪分析）所做成而對其產生法律效果或類似之重大影響之決策所拘束」，CJEU 指出若欲適用本條，必須符合三個累積條件，包括：第一、必須存在一項「決定」（decision）；第二、該決定必須「僅基於自動化處理（包括剖繪分析）」；第三，該決定必須「對資料主體產生『法律效果』或『類似之重大影響』」⁸⁴。

(1) 闡述 GDPR 第 22 條第 1 項「決策」之概念與適用範疇

首先，關於決定存在的條件，CJEU 表示 GDPR 第 22 條第 1 項規定並未定義「決策」，然而，自該條的措詞本身即可以看出，此一概念不僅指對資料主體產生法律效力的行為，也指對其產生類似重大影響

⁸⁰ *Id.* at para. 17.

⁸¹ *Id.* at para. 18-19.

⁸² *Id.* at para. 20-27.

⁸³ *Id.* at para. 41.

⁸⁴ *Id.* at para. 42-43.

之行為⁸⁵。CJEU 認為 GDPR 第 22 條第 1 項的「決策」概念，涵蓋了「可能以多種方式影響資料主體之多種行為」(a number of acts which may affect the data subject in many ways)，在概念範疇廣泛之下，其應包括以機率值(probability value)形式計算特定自然人信用程度之結果⁸⁶。

(2) 認定信用分數生成行為屬於自動化決策

CJEU 認為 Schufa 根據當事人個人資料所生成的信用評分結果，對於系爭貸款決策扮演著「決定性影響角色」(determining role)，在對申貸者產生法律效果或類似之重大影響之前提下，從而符合 GDPR 第 22 條規定有關自動化決策之構成要件，Schufa 應受到本條規定之規範⁸⁷。

(三) Schufa 案之後續影響

CJEU 於 Schufa 一案中針對 GDPR 第 22 條第 1 項自動化決策規範的適用，採取了廣義解釋觀點，其認為決策一詞泛指「可能以多種方式影響資料主體之多種行為」，從而是否構成決策，並不限於最終決定核貸與否的行為，即使 Schufa 僅進行信用評分，只須其產出的信用分數與後續核貸決定之間存在著密切關聯，即構成自動化決策之一環。析言之，儘管 Schufa 本身並沒有作成拒絕申貸的權力，但在其提交信用分數時，便已對銀行的最終決定產生決定性作用。

James Clark 與 Verena Grentzenberg 認為 Schufa 案判決無疑地對使用演算法或其他自動化流程進行風險評估的關聯產業帶來深遠影響，除了本案直接涉及的信用評分機構，其他諸如提供「身分驗證」(identity verification)與「詐欺偵測」(fraud detection)服務之事業，恐亦將受

⁸⁵ *Id.* at para. 44.

⁸⁶ *Id.* at para. 48.

⁸⁷ *Id.* at para. 50.

到 GDPR 第 22 條規定的嚴格規範⁸⁸。

此外，Schufa 案判決作成的時間點，正好是歐盟針對 AIA 草案進行三方會談的同一周，而在正式通過的 AIA 版本中，應用人工智慧系統作成信用評分，被列為「高風險人工智慧系統」(High Risk AI System) 示例之一。AIA 的附件三 (Annex III) 條列該法第 6 條第 2 款所稱「高風險人工智慧系統」之可能示例，其中第 5 款為「獲得與享受基本私人服務及基本公共服務與福利」之人工智慧系統，針對本款情形，歐盟並進一步提出四種可能應用情境，包括：

1. 由公務機關本身或代表公務機關之人所使用的人工智慧系統，用以評估自然人獲得基本公共援助福利與服務（包括醫療保健服務）之資格，以及授予、減少、撤銷或收回此類福利與服務；
2. 使用於評估自然人的信用狀況或建立其信用評分之人工智慧系統，但用於檢測金融詐欺之人工智慧系統應除外；
3. 於人壽與健康保險領域，其目的在於評估與自然人有關的風險與定價之人工智慧系統；
4. 用於評估與劃分自然人的緊急呼叫，或應用於調度或確定緊急響應服務（包括警察、消防員和醫療援助），以及與緊急醫療病人分流系統的調度優先級別有關之人工智慧系統。

當人工智慧系統被判定為「高風險」級別，AIA 要求高度風險人工智慧系統應遵循針對此一風險級別所制定的專門規範，並應慮及其預期目的以及人工智慧暨其關聯技術受到公認之技術水平。

觀察 AIA 針對高度風險人工智慧系統提出的具體要求，主要包括：(1)、風險管理系統 (AIA 第 9 條)；(2)、資料運用暨資料治理規範

⁸⁸ James Clark & Verena Grentzenberg, EU: Significant New CJEU Decision on Automated Decision-making, DLA Piper (Dec. 23, 2023), <https://privacymatters.dlapiper.com/2023/12/eu-significant-new-cjeu-decision-on-automated-decision-making/> (last visited Aug. 10, 2025).

(AIA 第 10 條)；(3)、編撰必要之「技術文件」並保持最新狀態 (AIA 第 11 條)；(4)、記錄留存 (AIA 第 12 條)；(5)、透明度與資訊提供 (AIA 第 13 條)；(6)、人類監督 (AIA 第 14 條)；及(7)、正確性、穩定性與網路安全 (AIA 第 15 條)。就信用評分而言，除根據 Schufa 案見解應受到 GDPR 第 22 條有關自動化決策之規範外，亦應留意人工智慧監管專法：AIA 之法律遵循課題。

四、我國個人資料保護法制之分析與推動建議

(一) 現行法分析

1. 現行法並無此一用語或相關概念

我國現行個人資料保護法並未見「自動化決策」此一用語，自亦無相應之定義與規範。

2. 亦無法自現有權利規定，導出對應自動化決策之權利型態

觀察現時實際納入自動化決策的國際立法例，側重於賦予資料主體對應自動化決策之新興權利。基此，若觀察我國個人資料保護法之資料主體權利規範，第 3 條規定明訂五款當事人就其個人資料可得行使之權利：「一、查詢或請求閱覽；二、請求製給複製本；三、請求補充或更正；四、請求停止蒐集、處理或利用；五、請求刪除」，似亦尚難從我國個人資料保護法有關當事人權利之法條文義及相關實務見解，推論當事人享有諸如拒絕自動化決策之權利。

(二) 對應自動化決策之重要議題暨法制發展建議

1 我國針對自動化決策應予考量之重要議題

目前我國個人資料保護法並無自動化決策規定，觀察國際個人資料保護立法針對「自動化決策」之規範作法，側重於「資料主體權利」面向，藉由賦予資料主體必要保護權利，避免自動化決策對資料主體可能產生之危害。此外，亦有立法例納入了有關「控管者義務」及「專

責機構監管」等關聯規定。另方面而言，現時主要國家中，亦不乏未就自動化決策進行規範之例，而其中有透過行政指導方式加以推動者。

就國際立法例而言，可發現自動化決策並非各國共通規範之事項，而進行規範者，相關國家設計上亦存在著若干差異，基此，本文認為我國面對自動化決策議題，在個人資料保護立法應至少考量下述三項重要議題：

- (1) 目前已有國家於個人資料保護法制納入自動化決策相關規定，我國個人資料保護法應否將「自動化決策」明文納入並加以規範，抑或僅用「行政指導」方式推動自律即可。
- (2) 若採納入應予立法規範之選項，考量國際立法例針對自動化決策所作規範係以「資料主體權利」為主，相關立法例就自動化決策賦予資料主體之權利類型中，哪些值得我國採納。
- (3) 法制設計上除了「資料主體權利」外，我國應否同步考量納入「控管者義務」或「專責機構監管」層面之規範。

2. 我國對應自動化決策議題之法制推動建議

- (1) 初期可採取制定必要指引，並以分級方式推動自動化決策自律規範我國個人資料保護法應否明文納入「自動化決策」並加以規範，本文基於兩點理由，認為現時暫無立即入法之必要，可考慮先採取制定必要指引方式，視實務應用與發展情形，中長期再於個人資料保護法制定相應規定。

其一，現時自動化決策並非各國個人資料保護立法共通規範之事項，儘管廣泛影響各國立法的歐盟 GDPR 已有相應規定，但仍有諸多國家選擇不納入，而即使是明文規範自動化決策的立法，其規範作法亦有不一致情形，突顯出此一議題規範上的敏感程度與處理上之不易。

其二，未於個人資料保護專法明文規範自動化決策的國家，亦未全然漠視此一議題可能引發的民眾權益保障等課題，而是選擇採

取其他「非入法」的規範作法，諸如新加坡即採取透過制定必要「指引」方式，敦促並規範相關利害關係人對自動化決策的使用。

就實務觀點而言，無論是在技術推動抑或產業應用，我國亦刻正處於發展階段，過於急躁的立法或可能不利於技術與產業的發展。惟包括自動化決策在內的人工智慧應用存在一定程度之風險，亦是各界公認之事，基此，在比較法研析、我國法規分析以及相關專家學者討論成果之基礎上，初期可採取「制定必要指引」作法，並透過必要的分級、分類與區分步驟等機制設計，期有效處理自動化決策在個人資料保護領域可能引發之問題。

針對指引制定一事，或可揆諸人工智慧/自動化決策實務應用情形，由技術發展與應用相對成熟的「產業別」先行。普華永道（Pricewaterhouse Coopers, PwC）曾指出人工智慧發展潛力最為顯著的業態，前三位分別為「醫療照護」、「交通運輸」及「金融服務」⁸⁹，針對自動化決策指引的制定及推動，便可由此類運用相對成熟甚或已實際出現爭議的目的事業率先投入。舉例而言，近期國內針對生成式人工智慧治理議題，除行政院提出的「行政院及所屬機關（構）使用生成式 AI 參考指引」，金融監督管理委員會亦針對金融業，提出了「金融業運用人工智慧（AI）之核心原則與相關推動政策」此一行政指導文件，某程度反應出金融機構在人工智慧/生成式應用較其他產業快速之情形，亦可運用於自動化決策初期以指引先行的推動方向。

- (2) 若有於個人資料保護法明文進行規範之必要，則宜參考多數國家作法，側重賦予「資料主體必要權利」，包括歐盟 GDPR 揭櫫的不受拘束權利，以及後續延伸之「拒絕權利」、「請求解釋權利」與「請求人工另為決策權利」等，中長期再評估擴及其他層面之規範設計。

⁸⁹ PwC, Sizing the Prize: What's the Real Value of AI for Your Business and How Can You Capitalise? (2017), at 5-6.

伍、結論

當前全球正處於應否針對人工智慧進行必要監管以及其合適作法的討論浪潮，在歐盟通過被視為里程碑式立法的「人工智慧法」(AIA)之前，歐盟便於 2018 年生效的 GDPR 中納入了關聯的「自動化決策」規範。歐盟將「自動化決策」界定為「在未有人為參與之情況下，透過技術性方式做出決策之能力」，如同人工智慧實務應用最受矚目的風險之一，自動化決策過程中也可能存在著歧視與偏見，使得產出的結果成為所謂的歧視性決策或有不公平之虞，因此 GDPR 賦權資料當事人，使其有權「不受『對其產生法律效果或類似重大影響』的自動化決策之拘束」。

本文詳加分析國際組織及主要國家個人資料保護立法之自動化決策規範，除具指標意義的歐盟暨成員國立法外，於內國個人資料保護立法中實際納入自動化決策規範的國家，還包括英國、美國、韓國及巴西等。然而現時明文規範自動化決策的立法，各國作法略有不同，突顯出此一議題規範上的敏感程度與處理上之不易。整體而言，現時實際規範自動化決策的國際立法例，係以賦予「資料主體保護權利」為核心，並有部分立法納入「資料控管者義務」及「專責機構監管」規定。

本文同時分析涉及自動化決策規範的指標案件，包括意大利個資保護主管機關 Garante 針對「美食外送服務演算法」作成的 Foodinho 裁罰案，以及歐盟法院針對「信用評分演算法」是否適用 GDPR 第 22 條規定進行先行裁決之 Schufa 案。針對 GDPR 第 22 條（自動化決策規範）之適用問題，歐盟法院採取了廣義解釋觀點，認為「決策」概念涵蓋了「可能以多種方式影響資料主體之多種行為」，從而對使用演算法或其他自動化流程進行風險評估的產業帶來深遠影響。在歐盟正式通過 AIA 後，AIA 將應用於信用評分之人工智慧系統，列為「高風險人工智慧系統」，以信評機構為例，除根據 Schufa 案見解應受到 GDPR 第 22 條之規範外，後續亦將面臨 AIA 中有關高風險人工智慧系統之法

律遵循課題。本文認為中長期而言，GDPR 與 AIA 兩者或將頻繁出現適用上之競合問題，應持續關注歐盟之實務發展與具體處理情形。

另殊值注意者，自動化決策議題並非主要國家共通規範的事項，儘管現時主要國家立法大抵受到歐盟 GDPR 之影響，但並非所有國家均採納自動化決策規範。本文實際觀察未入法的國家，發現尚可再區分為「業經討論後認為無入法之必要」以及「制定行政指導文件推動配套自律機制」兩種情形。前者如 GDPR 正式實施後首個取得歐盟執委會適足性認定資格的日本，基於產業政策等多方考量，日本於檢討修正其個人資料保護專法時決定暫不採納自動化決策規範。而後者則如新加坡，選擇推動軟法機制，藉由制定「指引」文件引導公、私部門適度規範自動化決策之運用。

回歸我國法制而論，當前我國個人資料保護法並未見「自動化決策」明文定義與相應規範，亦無法自現有的當事人權利規定，導出對應自動化決策之權利型態。考量自動化決策尚非主要國家個人資料保護立法共通規範之事項，而未入法的國家亦非全然漠視此一議題，而是採取諸如制定行政指導文件等軟法方式加以推動，爰針對我國個人資料保護法應否納入「自動化決策」並加以規範，本文認為現時暫無立即入法之必要，初期可採取「制定必要指引」作法，並透過必要的分級、分類與區分步驟等機制設計，期有效處理自動化決策在個人資料保護領域可能引發之問題。中期若有進一步納入個人資料保護法之必要，則宜參考多數國家作法，側重賦予資料主體必要權利，包括歐盟 GDPR 揭櫫的不受拘束權利，以及後續延伸之「拒絕權利」、「請求解釋權利」與「請求人工另為決策權利」。

參考文獻

中文文獻

期刊

王偉霖，外送平台結合案之公平交易法疑慮—以人工智慧之運用為中心，當代法律，第 34 期，頁 5-9，2024 年 10 月。

李寧修，警察運用資料職權之合憲性觀察—以德國聯邦憲法法院【自動化資料分析】判決為中心，月旦法學雜誌，第 341 期，頁 80-98，2023 年 10 月。

黃相博，人工智慧與金融信用評分，中華法學，第 20 期，頁 195-218，2023 年 12 月。

研究報告

國家發展委員會，歐盟國家個人資料保護法制因應 GDPR 施行之調適—以德國與英國為例，2020 年 5 月。

英文文獻

Books

Bradford, Anu, *The Brussels Effect: How the European Union Rules the World* (2020).

Craig, Paul & Búrca, Gráinne de, *The Evolution of EU Law* (3rd ed. 2021).

Journals

Berg, Tobias et al., *On the Rise of FinTechs: Credit Scoring Using Digital Footprints*, 33 THE REVIEW OF FINANCIAL STUDIES 2845

- (2020).
- Bradford, Anu *Europe's Digital Constitution*, 64 VA. J. INT'L L. 1 (2023).
- Dermott, Terrence, *In the Eye of the Beholder: A Comparative Study of Public Morality and. Free Speech Across the Pacific*, 26 COLUM. J. ASIAN L. 105 (2013).
- Doneda, Danilo & Zanatta, Rafael A. F., *Personality Rights in Brazilian Data Protection Law: A Historical Perspective*, 96 IUS GENTIUM 35 (2022).
- Gil, José Luis Gily, *Collective Bargaining for the Self-employed*, 42 COMP. LAB. L. & POL'Y J 327 (2021).
- Mannino, Fulvio, *Ley Rider: A New Era for Digital Platform Workers'Rights in Spain*, 1-2025 DIRITTO DELLA SICUREZZA SUL LAVORO 21 (2025).
- Schultz, Carsten D., Koch, Christian & Olbrich, Rainer, *Dark Sides of Artificial Intelligence: The Dangers of Automated Decision-Making in Search Engine Advertising*, 76(5) JASIST 550 (2023).

Reports

- Commonwealth of Australia, Royal Commission into the Robodebt Scheme Report (2023).
- International Data Corporation, *The Digitization of the World from Edge to Core* (2018).
- Kelly, Sonja & Mirpourian, Mehrdad, *Algorithmic Bias, Financial Inclusion, and Gender* (2021).
- OECD, *Artificial Intelligence in Society* (2019).
- OECD, *OECD Digital Economy Outlook 2024 (Volume 1)* (2024).
- PwC, *Sizing the Prize: What's the Real Value of AI for Your Business and How Can You Capitalise?* (2017).
- Vale, Sebastião Barros & Zanfir-Fortuna, Gabriela, *Automated Deci-*

sion-Making Under the GDPR: Practical Cases from Courts and Data Protection Authorities, Future of Privacy Forum (2022).

The Comparative Study on International Regulations of Automated Decision-Making and Recommendations for the Development of Taiwan's Legal Framework

Ron Kuo

Abstract

The world is currently in the midst of a wave of discussions on whether and how artificial intelligence should be subject to necessary regulation. Even before the formal adoption of the Artificial Intelligence Act (AIA), the European Union had already incorporated relevant “automated decision-making” provisions into the General Data Protection Regulation (GDPR), which came into effect in 2018. These provisions empower data subjects to be “free from being subject to a decision based solely on automated processing that produces legal effects concerning them or similarly significantly affects them.” Influenced by the GDPR, which holds significant normative weight, many countries have adopted automated decision-making provisions in their personal data protection legislation, although approaches vary. This paper also analyzes landmark cases involving automated decision-making, including the Foodinho decision by the Italian data protection authority concerning a “food delivery service algorithm,” and the Schufa case, in which the Court of Justice of the European Union issued a preliminary ruling on whether a “credit scoring algorithm” falls under Article 22 of the GDPR. These cases highlight the regulatory sensitivity and practical challenges of addressing

this issue. Turning to Taiwan's legal framework, the current Personal Data Protection Act contains no explicit definition or corresponding provisions on "automated decision-making." Considering that automated decision-making is not yet a common legislative feature among major jurisdictions, and that countries without such provisions are not ignoring the issue but instead adopting "soft law" measures such as administrative guidance, this paper argues that there is no immediate need for Taiwan to legislate on this matter. In the initial stage, Taiwan could adopt the approach of issuing "necessary guidelines." In the medium term, if it becomes necessary to incorporate automated decision-making provisions into the Personal Data Protection Act, it would be advisable to follow the practice of most countries by focusing on granting data subjects key rights, including the right not to be subject to automated decisions as set out in the GDPR, as well as the derivative rights to object, to request an explanation, and to request human intervention in decision-making.

Keywords: automated decision-making, Artificial Intelligence, algorithm, General Data Protection Regulation, right not to be subject to automated decision-making, Artificial Intelligence Act, Personal Data Protection Act (Taiwan).